VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 163)**

z dnia 15 stycznia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 163)

15 stycznia 2019 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku w sprawie wyboru uzupełniającego na członka Trybunału Stanu (druk nr 3115);

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2019 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Prostko** kandydat na członka Trybunału Stanu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor, Daniel Kędzierski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. W propozycji porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia mamy dwa punkty. Punkt pierwszy – zaopiniowanie wniosku w sprawie wyboru uzupełniającego na członka Trybunału Stanu, druk nr 3115. Punkt drugi – rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2019 roku. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nikt uwag nie zgłasza, a zatem stwierdzam…

Poseł Robert Majka (niez.):

Panie przewodniczący, czy istnieje możliwość późniejszego wniesienia poprawek do projektu pracy Komisji, bo mój wniosek z grudnia nie został wzięty pod uwagę?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W tej chwili rozmawiamy o porządku dziennym, natomiast o planie pracy będziemy rozmawiać, gdy Komisja zaakceptuje porządek dzienny. Wtedy będziemy o tym rozmawiać.

Poseł Robert Majka (niez.):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nikt uwag do porządku dziennego nie zgłasza, a zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowany porządek dzienny. Stwierdzam, że Komisja dysponuje kworum niezbędnym do prowadzenia posiedzenia, do podejmowania uchwał.

Bardzo serdecznie wszystkich państwa witam, w szczególności witam pana mecenasa Macieja Prostko, kandydata na członka Trybunału Stanu. Witam panie i panów posłów, witam sekretarzy Komisji. Przystępujemy do realizacji przyjętego porządku dziennego, a więc do realizacji punktu pierwszego dzisiejszego posiedzenia. Bardzo proszę pana przewodniczącego Tomasza Rzymkowskiego o przedstawienie kandydatury na członka Trybunału Stanu.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, członkowie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, z nieskrywaną przyjemnością chciałbym państwu zaprezentować kandydata na członka Trybunału Stanu pana mecenasa Macieja Prostko, absolwenta Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie,

który następnie ukończył aplikację radcowską przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie. Jest przedstawicielem młodego pokolenia prawników, trzydziestoletnim radcą prawnym, który prężnie prowadzi własną kancelarię prawną w Nowym Sączu. Na co dzień zajmuje się sprawami cywilnymi, rodzinnymi, jak również reprezentuje pokrzywdzonych w postępowaniach karnych. W swojej praktyce zawodowej nie ogranicza się wyłącznie do odpłatnej pomocy, ale również pomaga potrzebującym *pro publico bono*. Poza działalnością prawniczą działa również społecznie oraz samorządowo. Jego aktywność została doceniona w ostatnich wyborach samorządowych, w których został wybrany radnym do Rady Miasta Nowego Sącza z list lokalnego bezpartyjnego komitetu wyborczego. Rada Miasta powierzyła mu funkcję przewodniczącego Komisji Statutowo -Prawnej. Kandydat udziela się również w organizacjach pozarządowych, działających zarówno lokalnie, jak i w skali kraju. Jest prezesem Zarządu Stowarzyszenia Beskidzka Inicjatywa Społeczna, zajmującego się działalnością prospołeczną głównie na terenie Sądecczyzny.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o Trybunale Stanu w skład Trybunału Stanu mogą być wybrani obywatele polscy korzystający z pełni praw publicznych, niekarani sądownie i niezatrudnieni w organach administracji rządowej. Pan Maciej Prostko spełnia te wymagania. Jest obywatelem polskim, korzysta z pełni praw publicznych i nigdy nie był karany, a ponadto nie toczyło się wobec niego nigdy postępowanie dyscyplinarne. Bardzo proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie przedłożonej kandydatury pana mecenasa Macieja Prostko na członka Trybunału Stanu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu Tomaszowi Rzymkowskiemu za przedstawienie kandydatury. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nikt nie przejawia woli zabrania głosu, a zatem zamykam dyskusję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem kandydatury pana Macieja Prostko na członka Trybunału Stanu? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała kandydaturę pana mecenasa Macieja Prostko na członka Trybunału Stanu.

Kandydat na członka Trybunału Stanu Maciej Prostko:

Serdecznie dziękuję za zaufanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Gratuluję pozytywnej opinii panu mecenasowi. Przystępujemy do wyboru sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji był pan przewodniczący Tomasz Rzymkowski.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Ja, jako przewodniczący, chyba nie mogę, bo i tak będę zabierał głos, przedstawiając kandydaturę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ja myślę, że nie ma przeszkód.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Tak?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

W takim razie z największą przyjemnością będę sprawozdawcą.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Wobec braku głosów sprzeciwu i w związku ze zgodą kandydata stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji będzie pan przewodniczący Tomasz Rzymkowski.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu drugiego dzisiejszego posiedzenia, a więc do przyjęcia planu pracy Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka na okres od 1 stycz-

nia do 30 czerwca 2019 roku. Projekt tego planu pracy państwo otrzymali. Zostały zgłoszone propozycje przez pana posła Roberta Majkę, panią poseł Katarzynę Osos, panią poseł Zofię Czernow, panią poseł Kamilę Gasiuk-Pihowicz i przed chwilą przez panią poseł Barbarę Dolniak. Czy w tej materii ktoś chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pani poseł Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podczas posiedzenia Komisji, kiedy rozpatrywaliśmy plan pracy na drugie półrocze 2018 roku, zgłosiłam sprawę wielokrotnych skarg składanych przez pana Romana Orłowskiego, który mieszka w Jeleniej Górze. Oczywiście po dyskusji Komisja postanowiła, żeby nie wprowadzać tego punktu do planu pracy, tylko rozpatrzyć tę sprawę w sposób taki, żeby Komisja wystąpiła do prokuratora generalnego i wówczas zorientujemy się, jak wygląda ta sprawa. Nie dostałam żadnej informacji, co w tej sprawie zostało zrobione, a więc w moim przekonaniu ta sprawa nie była rozpatrywana przez Komisję. Ten problem nadal istnieje i tych skarg jest bardzo dużo. Pan przewodniczący na pewno też się zorientował. Pan Orłowski przychodzi też bardzo często do mojego biura, wczoraj na przykład był, i ja ponownie zgłaszam ten problem, bo to nie jest zwykła i pojedyncza skarga. Te skargi są praktycznie codziennie kierowane do różnych organów i w związku z tym uznałam, że ponownie zgłoszę tę sprawę i to niniejszym czynię. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pragnę poinformować, że Komisja rzeczywiście zwróciła się w tej sprawie do ministra sprawiedliwości o informację. Taka informacja ministra sprawiedliwości wpłynęła do Komisji 18 października 2018 roku i można się z tą informacją zapoznać. Generalnie rzecz biorąc mogę powiedzieć tyle, cytując fragment odpowiedzi, że „analiza materiałów nie potwierdziła zarzutów podniesionych w przekazanej korespondencji". W końcowej części odpowiedzi jest informacja, że o rozpoznaniu skargi pan Roman Orłowski zostanie poinformowany odrębnym pismem. Być może to już nastąpiło, bo pismo jest z 18 października 2018 roku. Niezależnie od tego i zdając sobie sprawę z tej dramatycznej sytuacji, jaka dotknęła pana Orłowskiego, myślę, że państwo sobie też nie wyobrażacie, żebyśmy mogli odnieść się do tych wszystkich skarg bez zapoznania się z całością bogatej dokumentacji sądowej i prokuratorskiej. Przede wszystkim nikt nam tej dokumentacji do wglądu nie da i to jest zupełnie zrozumiałe. W związku z tym myślę, że prace Komisji byłyby nieefektywne. Sprowadzałyby się do tego, że wysłuchalibyśmy, co ma do powiedzenia pan Orłowski, ale nie bylibyśmy w stanie się do tego odnieść bez analizy. Odniesienie mogłoby być dokonane tylko przez ministra sprawiedliwości czy prokuratora generalnego, więc znowu doszłoby do wymiany korespondencji między panem Orłowskim a ministrem sprawiedliwości. Wydaje się, że jest to indywidualna sprawa i nie powinniśmy przyjmować tego do harmonogramu naszego działania.

Poseł Zofia Czernow (PO-KO):

Czy mogę jeszcze jedno zdanie powiedzieć?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (PO-KO):

Zdaję sobie sprawę, panie przewodniczący, ponieważ pracuję w tej Komisji już drugą kadencję, że Komisja nie jest w stanie tego problemu rozpatrzyć na posiedzeniu Komisji, bo to jest absolutnie niemożliwe. Natomiast myślę, że dobrze byłoby, aby na jednej z najbliższych Komisji poinformować o treści wystąpienia i odpowiedzi, żebyśmy przynajmniej wiedzieli, jakie jest pismo i jaka jest odpowiedź. Myślę, że to byłoby w jakimś stopniu... Przynajmniej ja bym wiedziała to, czego nie wiedziałam do tej pory, czyli, że przewodniczący się tą sprawą zajął.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jak już wspomniałem, do Komisji wpłynęła odpowiedź prokuratora krajowego w tej sprawie. Kserokopia tej odpowiedzi będzie pani poseł przekazana, nawet podczas tego

posiedzenia, bo sekretarz poinformował mnie, że jest to możliwe, żeby tę kopię doręczyć pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (PO-KO):

Zapoznam się i być może będę miała jeszcze jakieś uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Propozycję uzupełnienia planu pracy złożył również pan poseł Robert Majka. Tej propozycji nie byliśmy w stanie zaproponować państwu w programie, albowiem zwięźle ujmując sprawę, dotyczy ona kwestii indywidualnej zaistniałej między pierwszą prezes Sądu Najwyższego i panem Ryszardem Jachy. Z tych samych względów, o których wcześniej mówiłem, Komisja nie jest kompetentna do tego, aby sprawą się zajmować. Zresztą już we wcześniejszych przypadkach dysponowaliśmy stosowną opinią Biura Analiz Sejmowych. Opinią, która pojawiała się jeszcze w minionych kadencjach, ponieważ te sprawy wielokrotnie do nas wracały, kiedy były próby skłonienia Komisji do zajęcia się sprawami indywidualnymi. Wówczas zasięgaliśmy opinii Biura Analiz Sejmowych czy Komisja może się takimi sprawami zajmować. Opinia była jednoznacznie negatywna, że sprawami indywidualnymi Komisja zajmować się nie może. Z tego względu nie mogliśmy tej propozycji przyjąć do planu pracy. Proszę bardzo, pan poseł Robert Majka.

Poseł Robert Majka (niez.):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, pozornie sytuacja wygląda tak, że jest to sprawa jednostkowa, natomiast moim zdaniem z informacji, które posiadam od pana Ryszarda Jacha i z korespondencji jaką nawiązałem jeszcze jako członek Trybunału Stanu z pierwszą prezes Sądu Najwyższego, panią profesor Gersdorf, ta sprawa ma charakter wagi państwowej, gdyż pan Ryszard Jach od dłuższego czasu podnosi zarzuty wręcz kryminalne i karne pod adresem pierwszej prezes Sądu Najwyższego i tak nie może być. Dlatego w tym wniosku prosiłem pana przewodniczącego, aby na posiedzenie Komisji była możliwość zaproszenia zarówno pana Ryszarda Jacha, jak też pani profesor Gersdorf, aby państwo posłowie, bo innej drogi nie widzę, mogli się zapoznać ze stanowiskiem pana Ryszarda Jacha i żeby pani profesor Gersdorf się do tego odniosła. Na koniec powiem tak, że pan Ryszard Jach wielokrotnie występował do pani profesor Gersdorf, żeby się do tego odniosła. Proponował spotkanie publiczne w środkach przekazu, ale niestety pani profesor Gersdorf udaje, że tematu nie ma. Odpowiedzi są enigmatyczne, a wręcz kuriozalne. Moim zdaniem nie może tak być, że obywatel państwa polskiego przedstawia zarzuty publicznie na forum i na twitterze. Czytają to obywatele państwa polskiego, zapewne również czytają to obywatele innych państw, natomiast cała sytuacja związana z tym procederem jest przemilczana przez środki przekazu. Proszę mi wierzyć, że jest to sprawa kompromitująca nie tylko wymiar sprawiedliwości, który został poinformowany przez pana Ryszarda Jacha. Prezydent został o tym poinformowany, minister sprawiedliwości, premier, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, praktycznie wszyscy i wciąż ta sprawa jest przemilczana. Żeby było ciekawie, na koniec chcę powiedzieć, że pan Ryszard Jach poinformował również pana przewodniczącego, pana Piotrowicza. Przyznam się szczerze, że dla mnie jest to niesamowite kuriozum, dlatego moim zdaniem wniosek jest jak najbardziej zasadny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Podtrzymuję wcześniej wyrażone stanowisko, bo po pierwsze, pan zawiadomił instytucje, które są zobowiązane do podjęcia działań w zakresie swoich kompetencji, a po drugie, Komisja nie może prowadzić quasi-rozprawy w indywidualnych sprawach. Z tego też względu podtrzymuję swoje stanowisko w tym zakresie, ale ostatecznie na ten temat wypowie się Komisja. Proszę bardzo, pan poseł Jerzy Jachnik.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Panie przewodniczący, to nie jest pierwszy i myślę, że nie ostatni raz, kiedy posłowie występują z prośbą o spotkanie Komisji z osobą pokrzywdzoną. Przypominam jeszcze raz treść regulaminu Sejmu, który w sposób wyraźny taką sytuację dopuszcza. W związku z tym nie jestem w stanie zgodzić się z opinią Biura Analiz Sejmowych. To po pierw-

sze. Po drugie, chcę przypomnieć, że wraz z posłem Sanockim wielokrotnie podczas posiedzeń Komisji podnosiliśmy i ustalaliśmy, że raz na kwartał będziemy się z takimi osobami spotykać. Wydaje mi się zatem, że nie ma żadnych przeszkód. Do kogo i gdzie ma się zwrócić obywatel, kiedy nie ma się w Polsce do kogo zwrócić, panie przewodniczący?

Poseł Robert Majka (niez.):
Dokładnie.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):
Nie ma się w Polsce do kogo zwrócić. Nie ma systemu skargowego. Obywatel nie ma się do kogo poskarżyć. To, co dostanie z prokuratury, to tak jak pani poseł przed chwilą dostała. Odpowiedź można z góry przewidzieć. Nie ma podstaw do wznowienia, do widzenia. I tak przez wszystkie lata. Ja to sam przeżywałem na swojej osobie, więc wiem dokładnie, jak to funkcjonuje. Jak już raz sprawa przejdzie przez ten cały młyn prokuratorsko-sądowy, to na dobrą sprawę choćby nie wiadomo co się działo, sprawy się nie ruszy i człowiek się odbija od muru. Ja tylko trochę znam sprawę pana Jacha i nie mówię o tej sprawie, ale należałoby naprawdę poważnie wrócić do tego tematu tak, żeby przynajmniej co jakiś czas takimi sprawami się zajmować. Ja rozumiem, że Komisja ma swój zakres obowiązków, ale powinno się to robić z dwóch powodów. Nie wszyscy są prawnikami i mieli do czynienia z salą sądową czy prokuraturą i nie wiedzą, jak to z bliska wygląda. To nie jest sąd ani rozsądzenie, to jest wysłuchanie racji dwóch stron. Jaki byłby problem, gdyby Komisja wystąpiła z wnioskiem o złożenie w imieniu danej osoby skargi nadzwyczajnej? Ja bym nie widział żadnego problemu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Odniosę się tylko do tego ostatniego fragmentu. Żeby wystąpić ze skargą nadzwyczajną, to trzeba znać całokształt sprawy i wymaga to również opracowania przez profesjonalnego prawnika.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):
Panie przewodniczący, pan teraz tak manipuluje jak profesjonalny prawnik.

Poseł Marcin Święcicki (PO-KO):
Czy Komisja ma się zajmować wszystkimi sprawami?

Poseł Barbara Dolniak (N):
Ale Komisja nie ma uprawnień, żeby wystąpić ze skargą.

Poseł Borys Budka (PO-KO):
Skarga nadzwyczajna jest…

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):
Można się zwrócić do rzecznika praw obywatelskich.

Poseł Barbara Dolniak (N):
Ale ten pan też się może zwrócić do rzecznika.

Poseł Borys Budka (PO-KO):
Ten pan też się może zwrócić. Po co do tego Komisja?

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):
Co temu panu odpowiedzą, to ja już wiem z góry, nie trzeba czytać.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):
Skargę może wnieść rzecznik praw obywatelskich...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Tak i prokurator.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):
My to wiemy, ale może też złożyć na wniosek Komisji.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Możemy napisać wniosek o skargę, panie przewodniczący.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ale my nie możemy wyręczać pełnomocnika tego pana, nie ma takiej możliwości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

No nic, myślę, że rozstrzygniemy tę...

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

To jest wymiar sprawiedliwości w Rzeczypospolitej Polskiej.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Ja mam jeszcze jeden wniosek.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W tej chwili czy...

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Nie, to jest inna rzecz.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Jeszcze, Wysoka Komisjo, jest jedna sprawa do rozpoznania, która jest w druku nr 665. To jest w podkomisji. Kolega poseł Bartłomiej Wróblewski zajmuje się tą sprawą i czekamy na opinię. To chodzi o zadośćuczynienia i odszkodowania dla osób represjonowanych, druk numer 665. Dobrze by było, gdybyśmy to zakończyli w tej kadencji. Jest jeszcze kilka miesięcy. Tutaj są ujęte różne inne sprawy, które są gdzieś w komisjach i podkomisjach, ale prosiłbym, żeby planem pracy objąć też tę sprawę, ten projekt.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Sprawa jest z wszech miar słuszna, tylko jest kwestia finansowania tego projektu i wiem, że te sprawy nie są skonkretyzowane. W grę wchodzą duże kwoty i myślę, że trzeba tutaj podejmować działania w porozumieniu z rządem i z uwzględnieniem możliwości finansowych. Wiem, że to, co było możliwe do zrobienia ze strony Komisji, to zostało uczynione. Powołaliśmy podkomisję, która przyjęła sprawozdanie i jest teraz kwestia – co dalej. Ja bym miał taką propozycję, żebyśmy na tym etapie zwrócili się do rządu o stanowisko w tej sprawie. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja akceptuje ten sposób. Sprzeciwu nie słyszę, a zatem tak zrobimy. Poinformujemy rząd, na jakim etapie są prace legislacyjne i jakie jest stanowisko rządu.

Proszę, pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, mam tylko krótkie pytanie do zaproponowanego harmonogramu prac. Mamy na styczeń jeszcze jeden temat, który został nam z minionego 2018 roku. Pytam tak naprawdę organizacyjnie, czy damy radę ten zaplanowany na styczeń program jeszcze w ciągu tych dwóch tygodni zrealizować, czy może mamy już teraz zakładać, że nastąpią zmiany w tym zakresie?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Chodzi o sytuację w zakładach karnych, tak?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):

Tak. Mamy informację na temat aktualnej sytuacji i rozpatrzenie realizacji programu. Czy to będzie w styczniu, czy już nie? Zostały dwa tygodnie, więc jak już przyjmujemy, to bez sensu...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Kolejne posiedzenie Sejmu jest…

Głos z sali:

20 lutego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W lutym.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):

No właśnie. Dlatego pytam.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

To może Komisja się zebrać.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):

Jeszcze jest RODO w podkomisji.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Możemy zwołać posiedzenie Komisji między posiedzeniami Sejmu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak, ja wiem o tym, tylko chodzi mi o to, żeby szanując państwa czas organizować posiedzenia Komisji w ten sposób, żeby było to przed rozpoczęciem posiedzenia Sejmu.

Poseł Borys Budka (PO-KO):

Przepraszam, bo podobno ma być posiedzenie Sejmu jeszcze w przyszłym tygodniu, jeżeli Senat wprowadzi poprawki do budżetu. Może niech pan przewodniczący skonsultuje się z prezydium i w razie czego przed tym posiedzeniem byśmy to zrobili. Pozostaje tylko pytanie, czy minister przygotuje informację.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):

Na pewno. Już w zeszłym...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ministerstwo jest chyba gotowe do przedstawienia tej informacji, więc możemy wstępnie tak założyć, że jeżeli będzie to posiedzenie dodatkowe, to w przeddzień tego dodatkowego posiedzenia moglibyśmy zrealizować ten punkt.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Chciałem jeszcze powrócić do tych propozycji, które zostały złożone. Propozycję złożyła również pani poseł Katarzyna Osos. Propozycja dotyczy informacji na temat sytuacji kurateli sądowej w Polsce. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Katarzyna Osos (PO-KO):

Ta propozycja jest wynikiem spotkania z przedstawicielami Krajowej Rady Kuratorów. Właśnie podczas spotkania pojawił się taki pomysł, ażeby jedno z posiedzeń Komisji poświęcić ich sytuacji, ponieważ przedstawiciele chcieliby o niej opowiedzieć. Jak twierdzą, faktycznie jest coraz gorzej i o tych problemach, wyzwaniach i oczekiwaniach względem ustawodawcy chcieliby nam opowiedzieć. Ponadto minister sprawiedliwości zapowiada zmiany w tym zakresie, jednakże jeszcze oficjalnie nie pojawił się żaden projekt. Nikt nie wie, co będzie i w jakim kierunku będą szły zmiany. Dobrze by było, żeby posłowie Komisji się z tym zapoznali i żebyśmy mieli pełniejszy ogląd całej sytuacji. To taka prośba tej grupy zawodowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że warto tym tematem się zająć. Jest jedynie kwestia terminów, kiedy moglibyśmy go realizować.

Poseł Katarzyna Osos (PO-KO):

Może być kwiecień, maj. Widzę, że chyba w maju jest pusto. Ja pozostawiłabym, tak jak pan przewodniczący...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze, myślę, że tak będziemy chcieli to zsynchronizować. To będzie w okolicach tego czasu, bo wiem, że maj też będzie pracowity dla posłów i stąd nie było tutaj propozycji majowych, ale postaramy się ten temat zrealizować. Marzec... Może w marcu się uda, bo widzę, że mamy tu jeden...

Dobrze, kolejna propozycja. Propozycja pani poseł Zofii Czernow już była omówiona. Pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz przedstawiła propozycję. W tej propozycji chodzi o status sądowych kadr pomocniczych. Pani poseł chciałaby widzieć tutaj pewne zmiany, jak sądzę, prawne. Kolejna kwestia dotyczy zapewnienia większej profesjonalizacji biegłych sądowych. Trzecia kwestia dotyczy rozważenia kompleksowego uregulowania zasad świadczenia pomocy prawnej poprzez uchwalenie ustawy o pomocy prawnej. Czwarta propozycja to jest kwestia połączenia zawodów adwokata i radcy prawnego w jeden zawód. Wydaje się, że spełnieniem tych postulatów powinny być stosowne propozycje legislacyjne, zatem z tego względu nie wydaje mi się zasadnym wprowadzanie tych tematów do planu pracy. Jeżeli w tych obszarach, których dotyczy wniosek, będą przedstawione stosowne propozycje legislacyjne, to będziemy nad tym dyskutować i procedować. Czy są inne propozycje? Aha, zapomniałem jeszcze, że pani marszałek Barbara Dolniak przedstawiła przed chwilą propozycję dotyczącą planu pracy. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Dzień dobry państwu raz jeszcze. Jeden z moich postulatów jest już w planie. On jest co pół roku, tylko w ogóle nie jest realizowany. Wrócę do niego za chwilę. Drugi postulat, który zgłosiłam w złożonym dziś wniosku, to druk numer 2521. Ten druk jest projektem senackim o zmianie ustawy o postępowaniach w sprawach nieletnich. Został stworzony w związku z petycją, jaką złożyła Helsińska Fundacja Praw Człowieka i dotyczy uregulowania kwestii umieszczenia nieletniego w schronisku dla nieletnich oraz przedłużania okresu pobytu nieletniego w schronisku. Projekt ten wpłynął w zeszłym roku, bo 8 maja 2018 r. i do tej pory nie był procedowany przez Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Niedługo minie prawie rok. Projekt ten dotyczy dosyć istotnej kwestii – osób nieletnich. Z tego, co wiem, Ministerstwo Sprawiedliwości wypowiada się pozytywnie o tym projekcie, mówiąc, że prowadzi własne prace, tyle że z tym projektem czekamy już rok. To nie dotyczy tematu jakiegokolwiek tylko nieletnich, a w związku z tym dobrze byłoby rozpocząć prace, dyskusję i znać stanowisko ministerstwa, bo na dzisiaj nie wiemy, kiedy pojawi się projekt ministerstwa. Może się on pojawić za miesiąc, jak i za pół roku, a temat jest istotny i czeka praktycznie od roku. W związku z tym wprowadzenie tego tematu w pierwszym półroczu pozwoli nam na rozpoczęcie dyskusji, a w tej rozmowie być może ministerstwo poprze ten projekt. Zresztą był taki okres czasu, że mimo tego, że ministerstwo mówiło, że proceduje swój własny projekt, to my na krótki okres czasu wprowadzaliśmy i uchwalaliśmy przez Sejm projekty obowiązujące przez kilka miesięcy w sprawach, które nie musiały być tak szybko regulowane. Pamiętacie państwo chociażby kwestię postępowań niepieniężnych, egzekucji świadczeń niepieniężnych. To jest istotny temat i uważam, że praktycznie po roku powinniśmy zacząć nad nim procedować. To jest pierwsza kwestia.

Natomiast druga kwestia jest ujęta w punkcie dwunastym na kwiecień i dotyczy przewlekłości postępowań prokuratorskich i sądowych. Mój wniosek jest dosyć szeroki i nie chciałabym, żeby sprowadził się tylko i wyłącznie do informacji, ile jest spraw przewlekłych w prokuraturze i sądach, ale chodzi o odpowiedź na pytanie, dlaczego tak się dzieje i jak to się wiąże z wpływem spraw. Zresztą ten wniosek jest obszerny, bo dotyczy liczby spraw, jak to się kształtuje w stosunku do pracowników i ile te sprawy trwają. Chodzi o to, żeby przedstawić nam stan przewlekłości w szerokim aspekcie. Ta moja propozycja, odkąd pamiętam, jest uwzględniana w planach pracy, natomiast zaczął się czwarty rok i nigdy dotąd nie została zrealizowana. Dlatego też ponownie w punkcie dwunastym na kwiecień proponowałabym, byśmy ten punkt przenieśli na marzec, zwłaszcza że jest tam tylko jeden punkt dotyczący informacji Najwyższej Izby Kontroli. To już będzie czas, kiedy ministerstwo będzie miało wszystkie dane, żeby przedstawić nam informa-

cję za rok 2018. W zakresie pierwszego punktu należy pamiętać o tym, żeby ten temat został szeroko omówiony zgodnie z wnioskiem, a nie był jedynie suchą informacją, jak to wygląda, bo nie da to nam prawdziwego obrazu. Dotyczy to również terminu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ja również dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Myślę, że do tych propozycji możemy się przychylić. Dziękuję za zwrócenie uwagi na to, dlaczego ten senacki projekt nie był procedowany, a nie był procedowany z tego względu, że mieliśmy informację, że trwają prace rządowe, ale rzeczywiście przystąpimy do realizacji tego projektu, skoro projekt rządowy nie wpłynął. Jest tylko kwestia terminu, w którym to zrealizujemy. Natomiast co do punktu pierwszego, to nie widzę powodu, żeby informacja była szersza. Jednocześnie chciałbym zwrócić uwagę, że nie bardzo jest to możliwe, żeby nastąpiło to wcześniej niż w terminie zaproponowanym przez nas. Z jakiego powodu? Zarówno sądy jak i prokuratury składają sprawozdania z rocznej działalności do 31 marca każdego roku za miniony rok. W związku z tym…

Poseł Barbara Dolniak (N):

Panie przewodniczący, bo pan podaje, wydaje mi się, nieprawdziwą informację. Pierwsze dwa tygodnie to czas pracy statystycznej sądów oraz prokuratur i w tym czasie przedstawiają one dane, chyba że się w ciągu ostatnich trzech lat coś zmieniło, a w zasadzie w ciągu ostatnich miesięcy i ja o tym nie wiem.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani marszałek…

Poseł Barbara Dolniak (N):

Moim zdaniem nie trwa to do końca marca.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani marszałek, ale to się przecież odbywa narastająco. Najniższe szczeble mają krótszy termin i czym wyższy szczebel to ostateczny termin jest do 31 marca.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Panie przewodniczący, to się wysyła z sądów bezpośrednio do ministerstwa, a nie z sądu rejonowego do okręgowego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie, co szczebel jest czynione zbiorcze zestawienie. Z resztą pani poseł Barbara Chrobak jest też dobrze w tym zorientowana i przytakuje. Przecież to wiadomo.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Chodzi o kwestię miesiąca, naprawdę nie rozumiem… Chodzi tylko o to, żeby to było zrealizowane.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Będzie, nie widzę powodów, dla których miałoby to nie być zrealizowane, natomiast z doświadczenia wiem, że informacja ostateczna jest do 31 marca. Zarówno w sądach, jak i w prokuraturach, podsumowanie wyników działalności w roku ubiegłym odbywa się dopiero po 31 marca, dlatego że to był termin do składania wszelkich informacji. To się odbywa systemem narastającym – prokuratury okręgowe, sądy okręgowe. Nie będę się spierał, proszę się upewnić. Realizacja tego punktu odbędzie się w kwietniu.

Poseł Barbara Dolniak (N):

A ten drugi punkt?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dotyczący projektu senackiego? Już mówiłem. Oczywiście, że tak. Myślę, że zrealizujemy obydwa te punkty, chyba że ktoś z państwa jest odmiennego zdania. Uwzględniliśmy informację...

Poseł Barbara Dolniak (N):
Kiedy miałby być termin?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
…natomiast projektem senackim...

Poseł Barbara Dolniak (N):
To może ten marzec zrobimy?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę?

Poseł Barbara Dolniak (N):
To może w tej sytuacji zrealizujemy te punkty w marcu? Wtedy mamy tylko jeden punkt.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Projekt senacki może być w marcu. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, pani poseł Barbara Chrobak.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja bym miała prośbę do Wysokiej Komisji o poświęcenie jednego posiedzenia sprawom dotyczącym pracowników sądów i prokuratury w związku z wynagrodzeniami, gdzie... Pan przewodniczący mnie słyszy?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):
Ja bym prosiła o to, żeby jedno posiedzenie Komisji poświęcić sprawom dotyczącym wynagrodzeń pracowników sądów i prokuratury, w związku z ostatnimi sygnałami, bo oczywiście ci pracownicy nie mogą strajkować, gdyż mają zakaz wynikający z ustawy. W związku z tym ja też przesyłałam w zeszłym roku do pana przewodniczącego i do wszystkich członków Komisji wniosek o uchwalenie dezyderatu związanego z tą sprawą. Jest to moja prośba, ale oczywiście jestem pośrednikiem pracowników sądów i prokuratur w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dziękuję bardzo.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):
Ja jestem przeciw. Jestem przeciw dlatego, że sprawy płac powinny być rozpatrywane podczas posiedzeń innych komisji. To nie należy do kompetencji Komisji Sprawiedliwości. Nie rozmawiamy o sprawach ludzi, którzy są krzywdzeni przez wymiar sprawiedliwości, a chcemy rozmawiać o sprawach płac? Żarty sobie robimy?

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):
Oczywiście, że chcemy.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):
To jest w naszym…

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):
W ramach budżetu, a nie…

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):
Budżet wymiaru sprawiedliwości i sądów powszechnych też.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):
Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

To znaczy, mogę powiedzieć tylko tyle, że ministerstwo podjęło działania w tej materii. Również Krajowa Rada Sądownictwa pozytywnie odniosła się do postulatów pracowniczych, natomiast nie wiem, na czym miałoby polegać działanie naszej Komisji poza tym, że popieramy postulaty pracowników administracyjnych sądów i prokuratur.

Poseł Borys Budka (PO-KO):

Nie wszyscy popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

No więc właśnie. Myślę, że poczekamy chwilę i sądzę, że dowiemy się również, jakie jest stanowisko ministerstwa w tej materii, bo niewątpliwie te sprawy będą rozpatrywane podczas posiedzenia rządu.

Z przebiegu dyskusji wynika, że nie jesteśmy w stanie zaakceptować i umieścić w porządku dziennym postulatu zgłoszonego przez pana posła Roberta Majkę, jak również postulatu pani poseł Gasiuk-Pihowicz. Jak już wcześniej powiedziałem, te materie, które są poruszane przez panią poseł Gasiuk-Pihowicz, winny być zmaterializowane w postaci projektów legislacyjnych i wtedy będziemy o nich dyskutować. Czy jest akceptacja dla takiego harmonogramu pracy? Dobrze, wobec tego poddaję plan pracy pod głosowanie. Kto z państwa jest...

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Ale zaraz, może... Mogę jeszcze zabrać głos?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Wysoka Komisjo, był kilkanaście miesięcy temu taki przypadek, że zaprosiliśmy dwóch pokrzywdzonych. Nie pamiętam nazwisk, ale pan poseł Jachnik ich zapraszał i chyba nie ma przeszkód, żeby tego pana Jacha zaprosić i nawet pana Orłowskiego. Po prostu ich wysłuchamy. Oni ciągle piszą do naszej Komisji. Ja też otrzymuję od pana Orłowskiego to, co pani Czernow. Znacie ten temat. Przecież można ich wysłuchać i pouczyć. Może można im jakoś w tym pomóc, niech wniosą skargę nadzwyczajną i niech się to wreszcie zakończy, bo to jest taki ping-pong.

Poseł Zofia Czernow (PO-KO):

Będą mieli poczucie, że Komisja jest otwarta.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie wiem, czy państwo sobie zdają sprawę z precedensowego charakteru…

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Ale to już raz było, wszystkich nie będziemy słuchać.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Boję się, że stworzymy niebezpieczny precedens.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Kadencja się zakończy.

Poseł Zofia Czernow (PO-KO):

Jeszcze jedno zdanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Broszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (PO-KO):

W poprzedniej kadencji było kilka takich posiedzeń, więc nie jest to precedens.

Poseł Robert Majka (niez.):

Panie przewodniczący, co ma zrobić strona, która odwołuje się do prokuratury, a sprawa jest przemilczana i po prostu ta osoba jest bezradna? Co ma w tym momencie zrobić? Pan Jach poinformował, jak powtarzam, prezydenta, premiera, służby kontrwywiadu, mało

tego, poinformował Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego i co on ma w tym momencie zrobić? To nie są żarty. Może pan przewodniczący powie, bo pan coś tam mówi. Bardzo bym prosił, żeby pan się do tego odniósł.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dobrze. Wobec tego…

Poseł Robert Majka (niez.):
Pan coś mówi, a ja nie wiem, co pan mówi.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Kto z pań i panów posłów jest za tym, żebyśmy przyjęli plan pracy w kształcie zaproponowanym na piśmie i uwzględniającym nadto wnioski pani poseł Katarzyny Osos i pani poseł Barbary Dolniak?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Siedemnastu posłów za. Kto jest przeciw? (1)

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Kto się wstrzymał od głosu? Dwóch posłów wstrzymało się. Stwierdzam, że zaproponowany plan, uwzględniający dodatkowe punkty przedstawione podczas dzisiejszego posiedzenia, został przez Komisję przyjęty. To tyle.

Poseł Robert Majka (niez.):
Przepraszam, ale mój wniosek nie był w ogóle głosowany. W ogóle go pan nie wziął pod uwagę. No bez przesady.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dobrze, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto jest za tym, ażeby propozycja pana posła Roberta Majki została uwzględniona w planie pracy?

Poseł Zofia Czernow (PO-KO):
Proszę przegłosować również moją propozycję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dobrze. Głosujemy osobno, bo jedna propozycja może być przyjęta, a druga nie. Kto z państwa jest za tym? (4)

Poseł Robert Majka (niez.):
Dziękuję.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):
Ja jestem za.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dziękuję. Kto jest przeciw? (0)

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):
Reszta się wstrzymała, tak?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Kto się wstrzymał od głosu? (17)

Poseł Robert Majka (niez.):
Czyli przeszło.

Poseł Michał Szczerba (PO-KO):
Pewnie reasumpcja zaraz będzie, jak znam życie.

Poseł Robert Majka (niez.):
Bardzo dobrze. Przeszło.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Siedemnaście głosów, czyli Komisja przyjęła tę propozycję.

Poseł Robert Majka (niez.):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Kto jest za przyjęciem w planie pracy propozycji pani poseł Zofii Czernow? (12) Głosujemy oddzielnie, bo każda propozycja dotyczy czegoś innego. Dziękuję. Kto jest przeciw? (2) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (8) Dziękuję.

Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to wobec wyczerpania porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Dziękuję wszystkim państwu za udział w dzisiejszym posiedzeniu.